

Fiche synthèse :

Avis sur l'Instrument de détermination et de classification des services

- La composante principale de la rétribution des RI dépend du jugement clinique de professionnels. Il n'y a **aucun critère objectif pour soutenir la prise de décision** et l'outil est utilisé comme contrôle budgétaire par les établissements.
- La rétribution ne tient pas compte du **nombre d'employés** requis, de la **fréquence** et de la **durée** des services.
- **49%** des personnes hébergées en RI sont classifiées niveau 1 ou 2. Ces niveaux sont rétribués à un taux inférieur au taux fixe des 60 premiers jours.
- Il existe un écart substantiel dans l'application et l'interprétation de l'Instrument, créant une **iniquité considérable** dans la rétribution des RI.

Pourcentages des moyennes des niveaux de services par établissement 2018 à 2023 (93 763 classifications)

Exemple :
33% des personnes hébergées dans une RI en partenariat avec le CIUSSS Saguenay-Lac-Saint-Jean sont classifiés **niveau 1**.
En comparaison, la **moyenne nationale est de 18%**, ce qui fait un **écart de 15%**.

Région	Nom établissement	% Niveau 1	% Niveau 2	% Niveau 3	% Niveau 4	% Niveau 5	% Niveau 6
1	CISSS du Bas-Saint-Laurent	13%	36%	29%	15%	6%	0%
2	CIUSSS du Saguenay-Lac-Saint-Jean	33%	38%	16%	8%	4%	1%
3	CIUSSS de la Capitale-Nationale	15%	30%	27%	20%	7%	1%
4	CIUSSS de la Mauricie-et-du-Centre-du-Québec	20%	44%	23%	10%	3%	0%
5	CIUSSS de l'Estrie - CHUS	12%	41%	25%	16%	6%	0%
6	CIUSSS de l'Est-de-l'Île-de-Montréal	19%	32%	27%	18%	4%	0%
	CIUSSS de l'Ouest-de-l'Île-de-Montréal	17%	27%	23%	16%	9%	8%
	CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal	20%	19%	16%	26%	14%	5%
	CIUSSS du Centre-Sud-de-l'Île-de-Montréal	10%	15%	22%	27%	19%	7%
	CIUSSS du Nord-de-l'Île-de-Montréal	24%	40%	24%	11%	2%	0%
7	CISSS de l'Outaouais	31%	34%	15%	10%	7%	3%
8	CISSS de l'Abitibi-Témiscamingue	34%	34%	17%	10%	4%	1%
9	CISSS de la Côte-Nord	18%	27%	22%	20%	10%	3%
10	CRSSS de la Baie-James	39%	28%	14%	16%	3%	0%
11	CISSS de la Gaspésie	13%	32%	26%	19%	10%	2%
	CISSS des Îles	8%	21%	26%	18%	19%	8%
12	CISSS de Chaudière-Appalaches	5%	21%	32%	30%	11%	1%
13	CISSS de Laval	15%	28%	24%	18%	11%	4%
14	CISSS de Lanaudière	15%	33%	30%	15%	6%	1%
15	CISSS des Laurentides	21%	34%	19%	12%	9%	5%
16	CISSS de la Montérégie-Centre	13%	42%	25%	14%	5%	1%
	CISSS de la Montérégie-Est	25%	31%	24%	16%	5%	0%
	CISSS de la Montérégie-Ouest	12%	22%	23%	26%	15%	2%
	Total général	18%	32%	24%	17%	8%	2%

- L'Instrument ne permet pas de rétribuer les RI lorsque des **intensifications de services** sont nécessaires, ce qui a pour conséquence de **déplacer des personnes hébergées**.
- L'Instrument est d'une **lourdeur administrative** importante et les établissements n'ont pas les ressources pour le réviser dans les délais prescrits par le règlement.
- L'Instrument est un **obstacle important à la collaboration** entre les RI et les établissements.

